



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U SPLITU
Split, Put Supavla 1

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Upravni sud u Splitu, po sutkinji tog suda Danijeli Čipčić Buzov, sucu pojedincu, te Milki Škaro Grozdanić, zapisničarki, u upravnom sporu tužitelja Alim Ozmen, s prebivalištem u Baykan, Turska, protiv tuženika Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Policije uprave splitsko-dalmatinske, Postaje granične policije Imotski, Put Gaja 2A, OIB: 36162371878, zastupanog po opunomoćeniku Franu Zdilaru, zaposleniku tuženika, radi rješenja o povratku stranca, nakon neposredne i javne rasprave zaključene 27. kolovoza 2026. u nazočnosti opunomoćenika tuženika i u odsutnosti tužitelja, 15. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev radi poništenja rješenja tuženika Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Postaje granične policije Imotski, Klasa: UP/I-216-04/25-02/643, Urbroj: 511-12-27-25-1 od 10. svibnja 2025. i vraćanja predmeta na ponovni postupak.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika Klasa: UP/I-216-04/25-02/643, Urbroj: 511-12-27-25-1 od 10. svibnja 2025. utvrđeno je da tužitelj nezakonito boravi u Republici Hrvatskoj i da je dužan napustiti Europski gospodarski prostor (dalje: EGP) u roku od 7 (sedam) dana računajući od prvog dana do dana dostave tog rješenja, te da je prilikom napuštanja Republike Hrvatske se dužan prijaviti policijskom službeniku na graničnom prijelazu ili diplomatskoj misiji odnosno konzularnom uredu Republike Hrvatske nakon napuštanja EGP-a, te upozorenje da ako ne izvrši rješenje da će se prisilno udaljiti iz Republike Hrvatske.

2. U tužbi kojom pobija zakonitost osporenog rješenja zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava tužitelj, u bitnom, navodi da ima sklopljen ugovor o radu na neodređeno vrijeme s poslodavcem Valimont Građenje i Montaža d.o.o. Zagreb, Petrinjska ulica 3, te da tužitelj ima uređeno pitanje boravišta u Republici Hrvatskoj. Poziva se na odredbu članka 196., članak 103.a i članak 103. d Zakona o strancima. Navodi da je nezaposlenost tužitelja bila privremena i da nije premašila zakonski dopušteni rok od 60 dana, te da je novi poslodavac tužitelja postupio sukladno odredbi članka 103. Zakona o strancima te je podnio zahtjev za zaposlenje tužitelja Hrvatskom zavodu za

zapošljavanje. Nadalje, da je Hrvatski zavod za zapošljavanje izdao pozitivno mišljenje na temelju kojeg je tužitelj nastavio rad kod ovog novog poslodavca, a da je njegova dozvola za boravak i rad ostala na snazi do isteka važenja. Slijedom navedenog, tužitelj predlaže donošenje presude kojom se poništava osporeno rješenje tuženika i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

3. U odgovoru na tužbu tuženik u bitnom navodi da su tužbeni navodi netočni neosnovani. Ističe da su dana 10. svibnja 2025. u 12,50 sati policijski službenici Postaje granične policije Imotski obavljajući redovne zadaće sukladno radnom nalogu zaustavili i kontrolirali "renta car" vozilo marke Peugeot registarskih oznaka ZG-6276-JU u mjestu Imotski, Blajburška ulica br. 28 u kojem se nalazile dvije muške osobe i da je uvidom u osobne isprave tih osoba utvrđeno da se radi o državljanima Republike Turske i to Ilker Cirak i Alim Ozmen. Nadalje, da je na osnovu utvrđenih podataka uvidom u IS MUP-a kao i uvidom u evidencije određenih kategorija stranaca (EOS), nesporno utvrđeno da je predmetni strani državljanin bio zaposlen kod poslodavca VA FAST EMPLOYMENT d.o.o za zapošljavanje u vremenskom periodu od 4. studenog 2024. do 1. travnja 2025., kada je navedeni poslodavac podnio zahtjev prema MUP-u za poništenjem dozvole boravka i rada za navedenog stranog državljanina, te da je poslodavac ujedno dostavio i odjavu s HZMO-a za predmetnog stranog državljanina. Dana 7. veljače 2025. poslodavac Varlimont Građenje i Montaža d.o.o. podnio je zahtjev za zapošljavanje za navedenog stranog državljanina te za istog dobio pozitivno mišljenje od HZMO-a, ali da je dana 28. ožujka 2025. obustavljen zahtjev za izdavanje dozvole za boravak i rad temeljem članka 91. stavak 6. Zakona o strancima (Narodne novine, broj: 133/20, 114/22, 151/22. i 40/25, dalje: ZoS-a), temeljem zahtjeva poslodavca, o čemu je sačinjena službena zabilješka koja se nalazi u spisu broj: UP/I-216-02/25-09/37338 PU Splitsko-dalmatinske. Također da je utvrđeno da navedeni strani državljanin u međuvremenu nije podnio novi zahtjev za izdavanje dozvole za boravak i rad u RH-o i da je sukladno navedenom sukladno ZoS-a i Pravilniku o postupanju prema državljanima trećih zemalja ("Narodne novine", br. 145/23, dalje: Pravilnik), temeljem nesporno utvrđenih činjenica sukladno članku 186. stavak 4. Zakona o strancima donijeto osporeno rješenje, budući da navedeni strani državljanin ne posjeduje važeću dozvolu za boravak i rad te da nije prijavio svoj kratkotrajni boravak u RH-oj u zato predviđenom roku.

4. U sporu je održana rasprava 27. kolovoza 2026., a čime je, kao i dostavom navedenih podnesaka, strankama u skladu s odredbom članka 6. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj: 36/2024; dalje ZUS) dana mogućnost da se izjasne o svim činjenicama i pravnim pitanjima koja su predmet ovog upravnog spora, a na koju nije pristupio uredno pozvani tužitelj, pa je rasprava održana u njegovoj odsutnosti, a na kojoj je opunomoćenik tuženika naveo da u cijelosti ostaje pri navodima iz odgovora na tužbu i obrazloženja osporavanog rješenja.

5. U dokaznom postupku Sud je pregledao cjelokupnu dokumentaciju sadržanu u spisu upravnog spora i pregledao cjelokupan spis upravnog tijela dostavljen uz odgovor na tužbu.

6. Stranke nisu imale drugih dokaznih prijedloga.

7. Nakon ocjene izvedenih dokaza i razmatranja svih pravnih i činjeničnih pitanja sukladno odredbi članka 114. stavka 3. ZUS-a ovaj Sud utvrđuje da tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. Predmet ovog spora u smislu odredbe članka 3. ZUS-a je ocjena zakonitosti osporenog rješenja tuženika.

9. Sporno je među strankama je li osporeno rješenje tuženika pravilno i zakonito.

10. Člankom 184. stavak 1., 2. i 3. ZoS-a je propisano: Državljaninu treće zemlje koji nezakonito boravi i državljaninu treće zemlje kojem rješenjem državnog tijela prestaje zakoniti boravak donijet će se rješenje o povratku (st. 1). Rješenjem iz stavka 1. ovoga članka utvrdit će se da državljanin treće zemlje nezakonito boravi u Republici Hrvatskoj ili da mu prestaje zakoniti boravak u Republici Hrvatskoj, odredit će se rok u kojem je dužan napustiti EGP-a (rok za dragovoljni odlazak) i da je dužan prijaviti se na graničnom prijelazu prilikom napuštanja Republike Hrvatske ili diplomatskoj misiji odnosno konzularnom uredu Republike Hrvatske nakon napuštanja EGP-a te će se zaprijetiti prisilnim udaljenjem ako ne napusti EGP-a i odrediti država u koju će se državljanin treće zemlje prisilno udaljiti (st. 2). Prilikom određivanja roka za dragovoljni odlazak, osim okolnosti iz članka 182. ovoga Zakona, uzet će se u obzir osobne okolnosti te vrijeme u kojem državljanin treće zemlje može učiniti, koje ne može biti kraće od sedam dana niti dulje od 30 dana (st. 3).

11. Člankom 183. stavak 3. ZoS-a je propisano da državljanin treće zemlje iz stavka 1. ovoga članka kojemu je izdano rješenje o povratku je dužan napustiti EGP-a u roku koji mu je određen, te je dužan prijaviti se na graničnom prijelazu prilikom napuštanja Republike hrvatske ili diplomatskoj misiji odnosno konzularnom uredu Republike Hrvatske nakon napuštanja EGP-a, kako je određeno rješenjem o povratku.

12. Člankom 186. stavak 4. ZoS-a propisano je da ako je državljanin treće zemlje nezakonito ušao u Republiku Hrvatsku, da se rješenje o povratku može donijeti na obrascu.

13. Iz podataka spisa predmeta je razvidno da je tužitelj u Republici Hrvatskoj bio zaposlen kod poslodavca VA FAST EMPLOYMENT d.o.o. za zapošljavanje u vremenskom periodu od 4. studenog 2024. do 1. travnja 2025., kada je navedeni poslodavac podnio zahtjev prema MUP-u za poništenjem dozvole boravka i rada za tužitelja, te da je poslodavac ujedno dostavio i odjavu s HZMO-a za tužitelja.

14. Nadalje, razvidno je da je poslodavac Varlimont Građenje i Montaža d.o.o. dana 7. veljače 2025. podnio zahtjev za zapošljavanje za tužitelja te da je za istog dobio pozitivno mišljenje od HZMO-a, ali da je dana 28. ožujka 2025. obustavljen zahtjev za izdavanje dozvole za boravak i rad temeljem članka 91. stavak 6. ZoS-a, temeljem zahtjeva poslodavca. Isto tako je razvidno da tužitelj u međuvremenu nije podnio novi zahtjev za izdavanje dozvole za boravak i rad u Republici Hrvatskoj.

15. Slijedom navedenog, nedvojbenim proizlazi da je tužitelj u Republici Hrvatskoj boravio bez dozvole za boravak i rad, dakle da je u Republici Hrvatskoj nezakonito boravio budući da nije ishodio dozvolu za boravak i rad.

16. Tužitelj također nije prijavio svoj kratkotrajni boravak u Republici Hrvatskoj u zato predviđenom roku.

17. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog Suda, zakonito je tuženik sukladno odredbi članka 186. stavak 4. ZoS donio osporeno rješenje o povratku.

18. Kako je u postupku donošenja osporenog rješenja potpuno i pravilno utvrđeno činjenično stanje, te na utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenjene mjerodavne odredbe propisa, osporeno rješenje je zakonito.

19. Stoga, valjalo je, na temelju odredbe članka 116. stavka 1. ZUS-a odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan odnosno odlučiti kao u izreci presude.

U Splitu 15. rujna 2026.

S U T K I N J A

Danijela Čipčić Buzov

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku 15 dana od dana dostave. Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, a o istoj odlučuje Visoki upravni sud Republike Hrvatske.

DNA:

- tužitelju, putem e oglasne ploče ovog suda,
- tuženiku, uz povrat spisa upravnog tijela tuženiku po pravomoćnosti
- u spis.

RJ./

1. Pozvati tužitelja na uplatu sudske pristojbe po pravomoćnosti.
2. Spis u kalendar 40 dana.



Broj zapisa: **9-3088d-ca69f**

Kontrolni broj: **0d885-06716-01988**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Upravni sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.